



Proceso	Monitorio
Demandante	Alejandro Aristizábal Zapata
Demandados	Gabriel Ángel López Múnera
Radicado	05001 22 00 000 2023 0236 00
Procedencia	Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Envigado
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 036
Decisión	Asigna competencia
Tema	<p>“Ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: <i>“Sobre las reglas para dirimir las colisiones de competencia los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una colisión en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas”.</i> (AC887 de 15 de marzo de 2021)</p> <p><i>“(…) <u>para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones</u>, toda vez que uno y otro dato “satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal”.</i></p>

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2023-043

SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, uno (1) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Se decide el conflicto de atribución de competencia suscitado entre los Juzgados Tercero Civil Municipal de Oralidad de Envigado y el Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín, para conocer del proceso monitorio promovido por Alejandro Aristizábal Zapata en contra de Gabriel Ángel López Múnera.

I. ANTECEDENTES

a) Alejandro Aristizábal Zapata acudió a la jurisdicción para que mediante proceso monitorio se lograra el reconocimiento y pago de una obligación dineraria a cargo del demandado. Se indicó en el encabezamiento del libelo que el domicilio del accionado era la ciudad de Medellín; sin embargo, en el acápite de notificaciones se relacionó como lugar de domicilio y residencia la carrera 42A No. 40C Sur -121 del Municipio de Envigado – Antioquia.

b) Por lo anterior, el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín se declaró incompetente para conocer del presunto asunto, al considerar que,

“... al constatarse que la dirección descrita como domicilio y residencia del demandado, aportada por el demandante, que determina la competencia definida por el fuero territorial, está ubicado en el Municipio de Envigado-Antioquia, se logra establecer que la competencia para conocer del presente proceso está radicada ente el

Juez Civil Municipal de Oralidad de Envigado que se designe por reparto”.

“En consecuencia, se procederá a rechazar la demanda por falta de competencia, y ordenará su envío a los Jueces Civiles Municipales de Oralidad de Envigado-Antioquia, para que procedan con lo pertinente.”

c) El juzgador de destino, esto es, el Juez Tercero Civil Municipal de Oralidad de Envigado, también rehusó la atribución señalando que:

“Dichos argumentos no son compartidos por este Despacho Judicial, pues sabido se tiene que para atribuir a los jueces la competencia para conocer de determinados asuntos, el legislador ha instituido los denominados “factores de competencia” entre ellos el territorial, que es el que suscita en éste asunto y respecto del cual fijó como regla general que “En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante” (Art. 28, núm. 1 del C. G. del P); de modo pues, que el demandante acogió el denominado forum domicilii rei, tomando en consideración que, si el demandado debe comparecer en juicio, por la sola petición del demandante, ha de hacerlo en las circunstancias menos gravosas para él.

“...

“Conforme a lo anterior, tenemos que de acuerdo a las reglas del Numeral 1° del Art. 28 del CGP, el demandante estableció la competencia por el lugar de domicilio del demandado GABRIEL ÁNGEL LÓPEZ MUNERA, esto es, el Municipio de Medellín; en consecuencia, considera esta célula judicial que, yerra el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín –Antioquia, al establecer que la dirección de notificación de la parte demandada pertenece al Municipio de Envigado y por ende se debe radicar

competente esta judicatura, confundiendo de esta manera el concepto de domicilio con el de dirección para notificación del polo pasivo, téngase en cuenta, que la Corte Suprema de Justicia ha recalcado que no debe confundirse el concepto de domicilio con la dirección de notificaciones de las partes, al respecto dijo: *“no obstante, con deducción como esa terminó, sin asomo de duda, confundiendo el significado del domicilio, en cuyos cimientos convergen en forma dinámica dos elementos consustanciales (la residencia acompañada del ánimo de permanecer en ella, tal como lo indica el artículo 76 del Código Civil) con la dirección de notificaciones que como requisito formal de la demanda establece el numeral 11 del artículo 75 del estatuto procesal citado, concepto de marcado talante procesal imposible de asemejar al mencionado atributo de la personalidad”*

Para resolver se tendrán en cuenta las siguientes;

II. CONSIDERACIONES

1. Ha señalado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que: *“Sobre las reglas para dirimir las colisiones de competencia Los factores de competencia determinan el operador judicial a quien el ordenamiento atribuye el conocimiento de una colisión en particular, razón por la cual, al asumirla o repelerla, el administrador de justicia tiene la carga de orientar su resolución con fundamento en las disposiciones del Código General del Proceso, en particular las contenidas en el Capítulo I, Título I, Sección Primera, Libro Primero, a la luz de lo manifestado por el demandante y las pruebas aportadas”*. (AC887 de 15 de marzo de 2021)

2. Como lo enseñó la Corte en el auto AC3394-2021, rad. 2021-02501 00), el numeral 1º del artículo 28 del C. General del Proceso consagra como regla general de competencia el domicilio del demandado, precisando que ante varios o siendo varios los

enjuiciados, puede accionarse ante el juez de cualquiera de ellos, a elección del accionante, además de otras pautas en el evento de que el demandado no tiene domicilio o residencia en el país.

En la misma providencia recordó que había manifestado:

“... como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes. (AC2738, 5 de mayo de 2016, rad. 2016-00873 00).

3. En la definición del juez competente, se han de seguir las directrices generales, y a la luz de ellas, es evidente que el gestor radicó el libelo inaugural ante los juzgadores civiles de municipales de Medellín, bajo la convicción de que era ese lugar donde radica el domicilio del demandado, y por reparto correspondió al Juzgado Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

Obsérvese, como en el acápite introductorio y en las pretensiones de la demanda, se señala:

señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN (REPARTO)

E. S. D.

ALEJANDRO ARISTIZABAL ZAPATA, mayor de edad, identificado con C.C. 8.029.228, abogado en ejercicio, portador de la T.P 175.720 del C.S de la J, con domicilio en Medellín, obrando en mi propio nombre al Señor Juez, manifiesto que presento demanda declarativa especial, de mínima cuantía contra el señor **GABRIEL ANGEL LOPEZ MUNERA**, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadana 79.459.839, domiciliado y residente en Medellín, para que por los trámites del **PROCESO MONITORIO**, se declare la existencia y se condene al pago de la obligación dineraria, bajo los siguientes:

PRETENSIONES

Previos los tramites del PROCESO MONITORIO, mediante sentencia pido que se hagan las siguientes declaraciones a mi favor y condenas a favor del señor **GABRIEL ANGEL LOPEZ MUNERA**, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadana No 79.459.839, domiciliada y residente en Medellín

4. En el caso particular, el criterio que esgrimió el demandante para asignar el conocimiento de este trámite expresamente fue el del juez civil municipal de Medellín, señalando con claridad en el encabezado del pliego inicial que el demandado esta «*domiciliado y es residente de Medellín*», aseveración aún no desvirtuada a la que debía plegarse la judicatura, muy a pesar de la dirección física que más adelante se informó como lugar donde el accionado recibiría «*notificaciones*», frente a lo cual la Corte ha señalado:

“En tal sentido, es patente el yerro de la servidora de esa localidad al asimilar el sitio de «*notificación*» personal del ejecutado con su «*domicilio*», pues según lo ha reiterado esta Sala obedecen a conceptos distintos, este último claramente definido en el artículo 76 del Código Civil. Al respecto, en CSJ AC2441-2016, reiterado en AC3595-2019 se señaló que,

“(...) para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato “satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal” (Subrayas ajenas al texto original).

5. Así las cosas, sin más consideraciones ante la claridad del asunto la actuación retornará a la funcionaria primigenia, toda vez que se desprendió de ella sin justificación admisible, decisión que será comunicada al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Envigado (artículo 139 ib.).

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión**,

RESUELVE:

DIRIMIR el conflicto señalando como competente para continuar con el trámite del presente asunto al **Séptimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, al que se le remitirá el expediente.

Comuníquese la anterior decisión al **Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Envigado**.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:

Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd4b0af452b75230dae75fc08676abe1df466ffa3de30677891662643d297913**

Documento generado en 01/06/2023 04:17:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>